# **Microévaluation du HACT - Aperçu général des modifications en 2016**

# Contexte

La version 2014 du [cadre pour l’Approche Harmonisée de Remise d’Espèces aux Partenaires d’Exécution (HACT)](https://undg.org/home/guidance-policies/business-operations/common-services-and-harmonized-business-practices/) approuvée et révisée par l’UNDG a été adoptée par L'UNICEF, le PNUD et l’UNFPA. La microévaluation de la capacité de gestion financière des partenaires d'exécution fait partie des processus du cadre HACT. Au cours de la première année d'application, les agences ont identifié la nécessité d'améliorer la méthodologie de microévaluation.

# Justification

Des améliorations de la méthodologie de microévaluation ont été identifiées dans quatre domaines:

1. La révision générale de toutes les questions ainsi que des catégories de risque;
2. L’évaluation de la pondération de chaque question;
3. Les critères pour chaque niveau de risque (1-4) pour chaque question et catégorie de risque;
4. L’extension des domaines couverts par la microévaluation en ajoutant des questions relatives à la gestion globale.

# Principales modifications

| Domaine | Microévaluation 2014 | Microévaluation 2016 |
| --- | --- | --- |
| **Questions et domaines considerés** | 130 Questions en 9 catégories de risque | 96 questions en 7 catégories |
| * 64 questions ont été supprimées du questionnaire 2014 en raison de leur redondance, leur ambigüité ou parce qu’elles étaient difficiles à répondre par un tiers. * 30 questions ont été ajoutées aux catégories existantes ou nouvelles pour combler les insuffisances notées dans les domaines. * 4 domaines ont été supprimés du questionnaire: Flux financier, audit interne, audit financier, et systèmes d'information. Les questions importantes de ces domaines ont été fusionnées avec d'autres domaines. * 2 domaines ont été ajoutés: gestion du programme; Immobilisations et stocks; * 2 sous-sections ont été ajoutées: sur l'entreposage et la gestion des stocks et la gestion des contrats (passation de marchés) | |
| **Ponderation des questions** | Toutes les 130 questions ont la même pondération dans le calcul du niveau e de risque global et de celle du domaine considéré. Par conséquent, même s'il y a des insuffisances significatives relatives au contrôle dans certains domaines, celles-ci n’impactent pas trop sur le niveau de risque globale car c’est leur moyenne qui est calculée. | 39 sur 96 questions ont été désignées comme questions clés. Les questions clés ont une pondération deux fois plus élevée dans le calcul du niveau de risque globale et de celui du domaine considéré. Par conséquent, s'il y a des insuffisances significatives dans les questions importantes, elles se refléteront dans le niveau de risque global (et vice versa). |
| **Mode de calcul du niveau de risque** | Un simple calcul de la moyenne fait manuellement dans un format MS Word.  Les niveaux de risques ont été inégalement réparties comme suit: risque faible: 17%, modéré et significatif: 33% chacun, Risque élevé: 17%. | Un nouveau document en format Excel a été élaboré et il permet de calculer automatiquement le risque par domaine considéré et le risque global, en tenant compte de:   * la pondération des questions clés * des questions applicables seulement * la répartition équitable du niveau de risque (faible, modéré, significatif et élevé sont repartis à hauteur de 25%). |
| **Elaboration de rapport** | Pas de format standard pour les rapports - chaque fournisseur élabore son propre document. | Les TDR ont été révisés pour inclure l'annexe 3: format du rapport de microévaluation - un rapport standard qui comprend:   * Le contexte, le champ d’application et la méthodologie * Résumé des résultats de l'évaluation des risques * Constats détaillés du contrôle interne et des recommandations * Principales informations sur le Partenaire d’exécution |